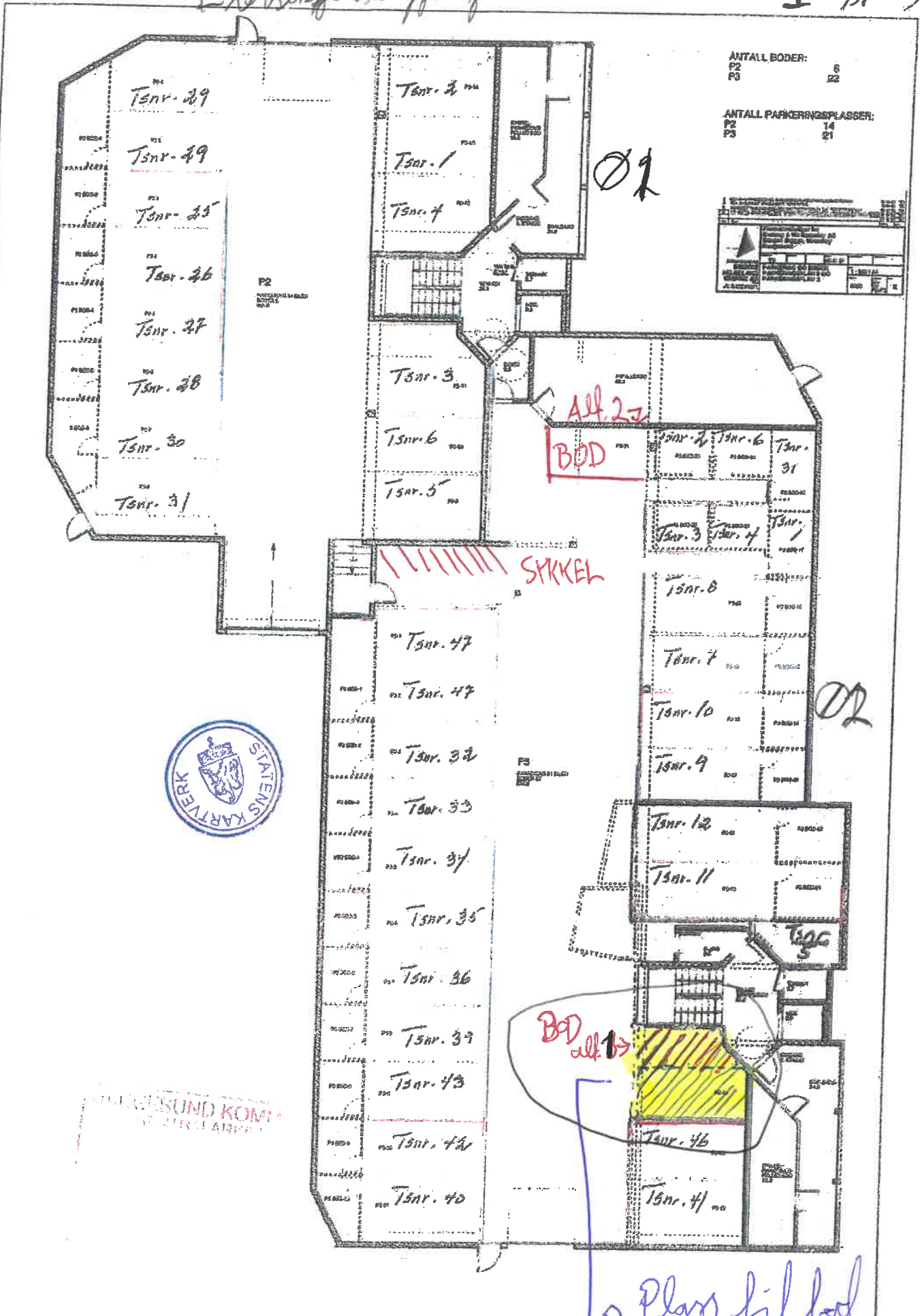


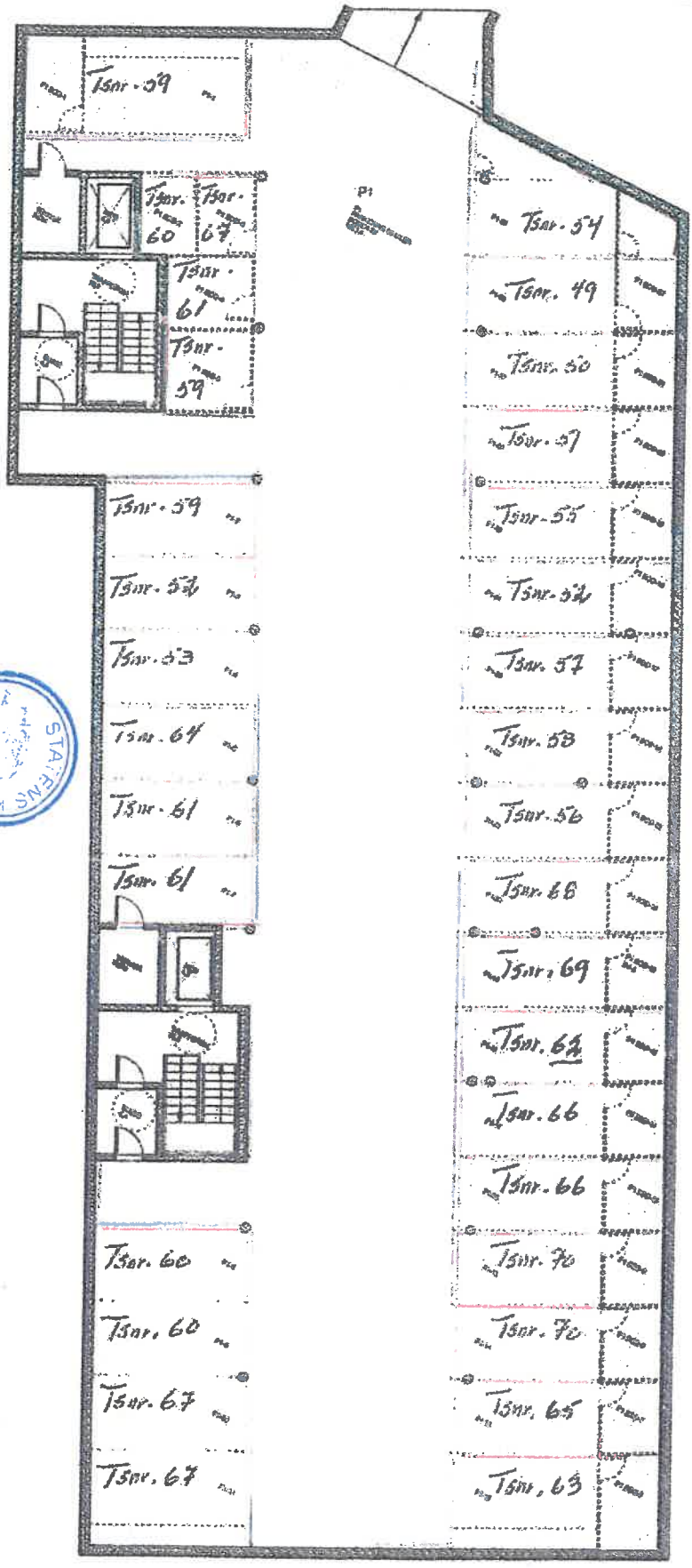
Eierbeholdning

I p. 38)

Om 38 bnr 23



Genr 38 Genr 23



HAIGESUND KOMMUN
SENTOJATKES

STATENS KARTVERK
KARTFÖRSTÄLLNINGEN

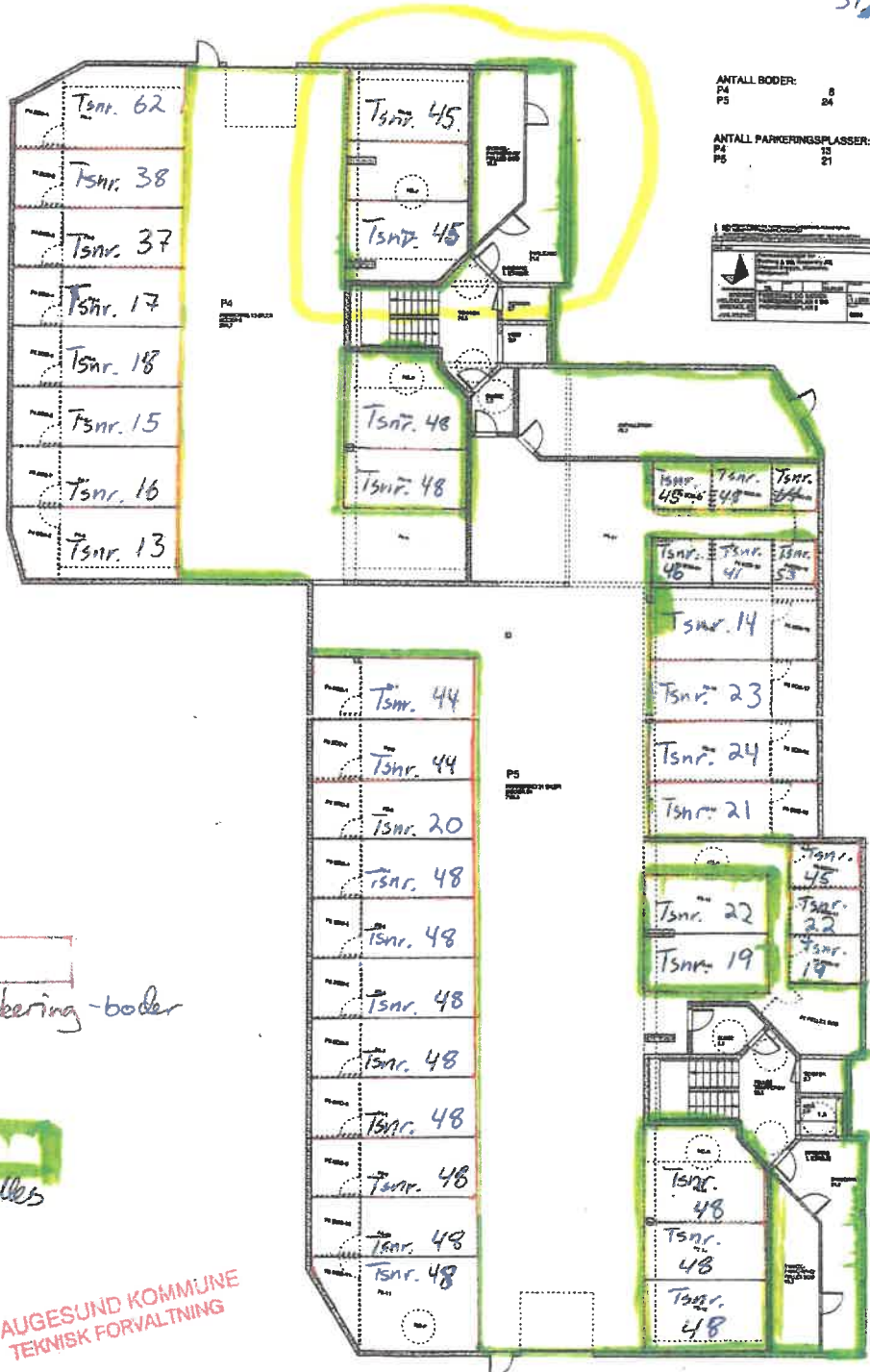
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
31	32	33	34	35	36	37	38	39	40
41	42	43	44	45	46	47	48	49	50
51	52	53	54	55	56	57	58	59	60
61	62	63	64	65	66	67	68	69	70
71	72	73	74	75	76	77	78	79	80
81	82	83	84	85	86	87	88	89	90
91	92	93	94	95	96	97	98	99	100

A

Eierseksjonsbebyggelse 237

37

bnr. 38 bnr. 23



parkering-boder



HAUGESUND KOMMUNE
TEKNISK FORVALTNING

B



Fra: **Thomas Brekke** t.brekke@abhb.no
Emne: 8000 Skagen Brygge - Notat vedr plassering Felles Bod - Re: HCP
Dato: 5. desember 2017 kl. 15:55
Til: Geir Solheim geir.solheim@westcon.no

Heil

Vedlagt følger forslag til alternativ plassering av felles bod.

Ved å flytte litt på et sykkelstativ kan det etableres ny felles bod uten å komme i konflikt med P-plasser.

Ny plassering av sykkelstativ gir heller ikke redusert brukbarhet på øvrig areal.

Kanskje dette kan være en løsning for dere?

--

Mvh

Arkitektkontoret

BREKKE HELGELAND BREKKE AS

Thomas Brekke

a: 52700813, m: 90696114, e: t.brekke@abhb.no

27. nov. 2017 kl. 14.35 skrev Geir Solheim <geir.solheim@westcon.no>

Best Regards

Geir Solheim

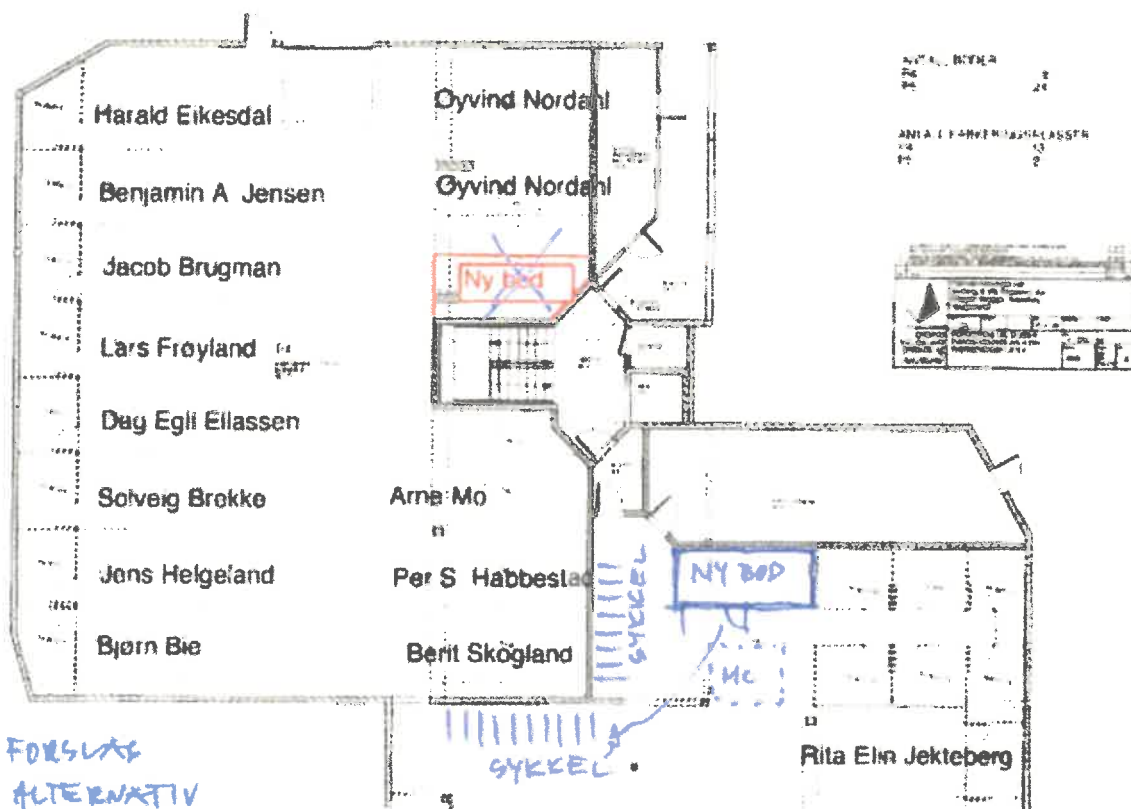
Planner

<image001.jpg>

Westcon Yards AS
5582 Ølensvåg, Norway
Office: +47 53 77 50 00
Mobile: +47 97558204
www.westcon.no


Ansender ? !

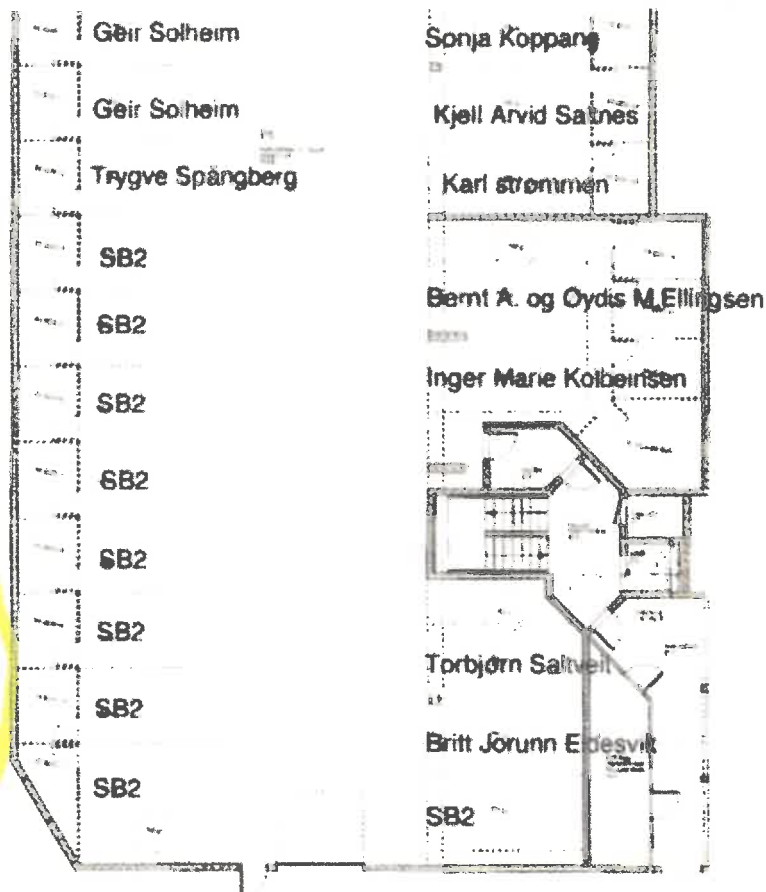
<ParkeringØ3-Ø4.Ny bod.pdf>



PLASSERING
FELLES BOD

SYKKELSTATIV
FLYTIES
SOM VIST

NOTAT 05.12.17
AM. lurt B HB AS






ANTALL BODER:
P4 8
P5 24

ANTALL PARKERINGSPLASSER:
P4 13
P5 21

Prosjektinformasjon for Rødne 4 VPS Høyemøysen AS Stanger Østbyen, Høyemøysen Høyemøysen		1 : 200 / A4 1 : 100 / A3 1 : 50 / A2
SIKKERHETS HULL/SLÅS BREKKE AS JAVLMEIR	PARKERING OG BODER PARKERINGSPÅN 4 OG PARKERINGSPÅN 5	1 : 200 / A4 1 : 100 / A3 1 : 50 / A2

FORSLAG
 ALTERNATIV
 Plassering
 felles bod

SYKKELSTATIV
 FLYTTES
 som vist

NOTAT 05.12.17
 Av. lurt B HB AS
 [Signature]



Fra: Thomas Brekke t.brekke@abhb.no
Emne: Re: 8000 Skagen Brygge - Notat vedr plassering Felles Bod - Re: HCP
Dato: 6. desember 2017 kl. 09:06
Til: Geir Solheim geir.solheim@westcon.no

Jeg tenkte at rømningsbedden det ble ivaretatt med skissert løsning.
Ser ikke for meg at rømningsvegen stenges på noen måte - men holdes åpen som i dag - da det er veldig god bredde her.
Bør evt måles / krittet opp for kontrollmåling / sjekk.

—
Thomas

6. des. 2017 kl. 08.24 skrev Geir Solheim <geir.solheim@westcon.no>:

Kravet til rømningsvei er ikke det 1000 mm ?

Best Regards
Geir Solheim
Planner

<image001.jpg>

Westcon Yards AS
5582 Ølensvåg, Norway
Office: +47 53 77 50 00
Mobile: +47 97558204
www.westcon.no

From: Thomas Brekke [<mailto:t.brekke@abhb.no>]
Sent: onsdag 6. desember 2017 08.22
To: Geir Solheim <geir.solheim@westcon.no>
Subject: Re: 8000 Skagen Brygge - Notat vedr plassering Felles Bod - Re: HCP

Hei!
Jeg så for meg at kravet til rømningsbredde kunne bli opprettholdt, selv med sykkelparkering.

—
Thomas

6. des. 2017 kl. 07.59 skrev Geir Solheim <geir.solheim@westcon.no>:

Hei

Og stenge av en rømningsvei med sykler tror jeg ikke er noen god ide, så vi forholder oss til vår plan videre.

Best Regards
Geir Solheim
Planner

<image001.jpg>

Westcon Yards AS
5582 Ølensvåg, Norway
Office: +47 53 77 50 00
Mobile: +47 97558204

www.westcon.no

From: Thomas Brekke [<mailto:t.brekke@abhb.no>]

Sent: tirsdag 5. desember 2017 15.55

To: Geir Solheim <geir.solheim@westcon.no>

Subject: 8000 Skagen Brygge - Notat vedr plassering Felles Bod - Re: HCP

Hei!

Vedlagt følger forslag til alternativ plassering av felles bod.

Ved å flytte litt på et sykkelstativ kan det etableres ny felles bod uten å komme i konflikt med P-plasser.

Ny plassering av sykkelstativ gir heller ikke redusert brukbarhet på øvrig areal.

Kanskje dette kan være en løsning for dere?

--

Mvh

Arkitektkontoret

BREKKE HELGELAND BREKKE AS

Thomas Brekke

a: 52700813, m: 90696114, e: t.brekke@abhb.no

27. nov. 2017 kl. 14.35 skrev Geir Solheim

<geir.solheim@westcon.no>:

Best Regards

Geir Solheim

Planner

<image001.jpg>

Westcon Yards AS

5582 Ølensvåg, Norway

Office: +47 53 77 50 00

Mobile: +47 97558204

www.westcon.no

<ParkeringØ3-Ø4.Ny bod.pdf>



Emne:

VS: Nordahl - parkeringsplasser

Fra: Loyd Moksheim <lsm@live.no>
Sendt: fredag 9. oktober 2020 12:29
Til: Jens Otto Haugland <haugland@advokateneimarkedet.no>
Kopi: 'Øyvind Nordahl' <yvind.nordahl@haugnett.no>
Emne: Sv: Nordahl - parkeringsplasser

Hei

Her er min oppfatning av hva var som fulgte med når vi kjøpte leiligheten på Skagen brygge med 2 parkeringsplasser.

Når inndeling over garasjelegget var gjort fikk vi se tegningen hos Eiendomsmegler 1. Her var fellesområdet markert med grønn strek og parkeringsplassene med rød strek. Den viste at vi var heldige som fikk 2 romslige parkeringsplasser da fellesområdet gikk utenfor de 3 plassene. Området imellom parkeringsplassene der hvor søylen står ble kun brukt av meg til parkering av sykler og motorsykkel.

Jeg var en i en periode vaktmester på skagenbrygge og Inger Karin Damm har hvert varamedlem.

Vi hadde god kontakt med styret og fikk aldri noen indikasjoner på at denne plassen i midten skulle høre til fellesområdet eller brukes til andre ting.

Vi bodde på Skagen brygge ifra 2008 til 2012.

Mvh
Loyd Sigve Moksheim
Gofarnesvegen 9
4250 Kopervik
Mob:40064215

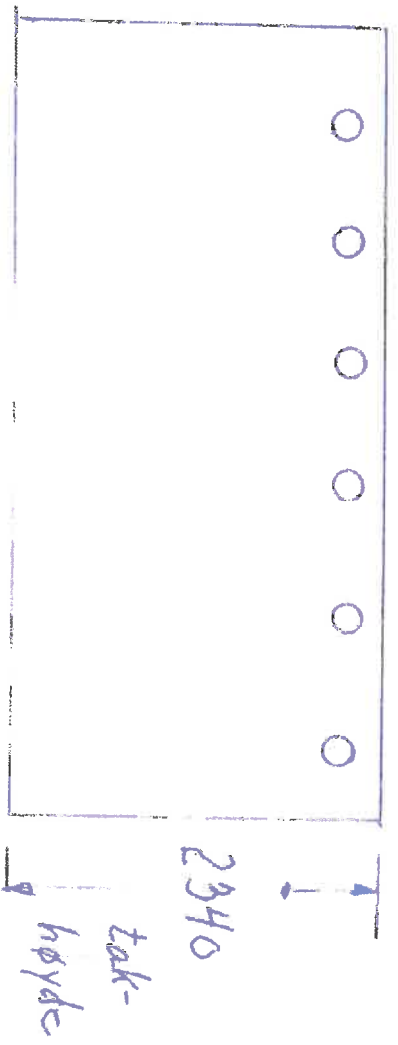
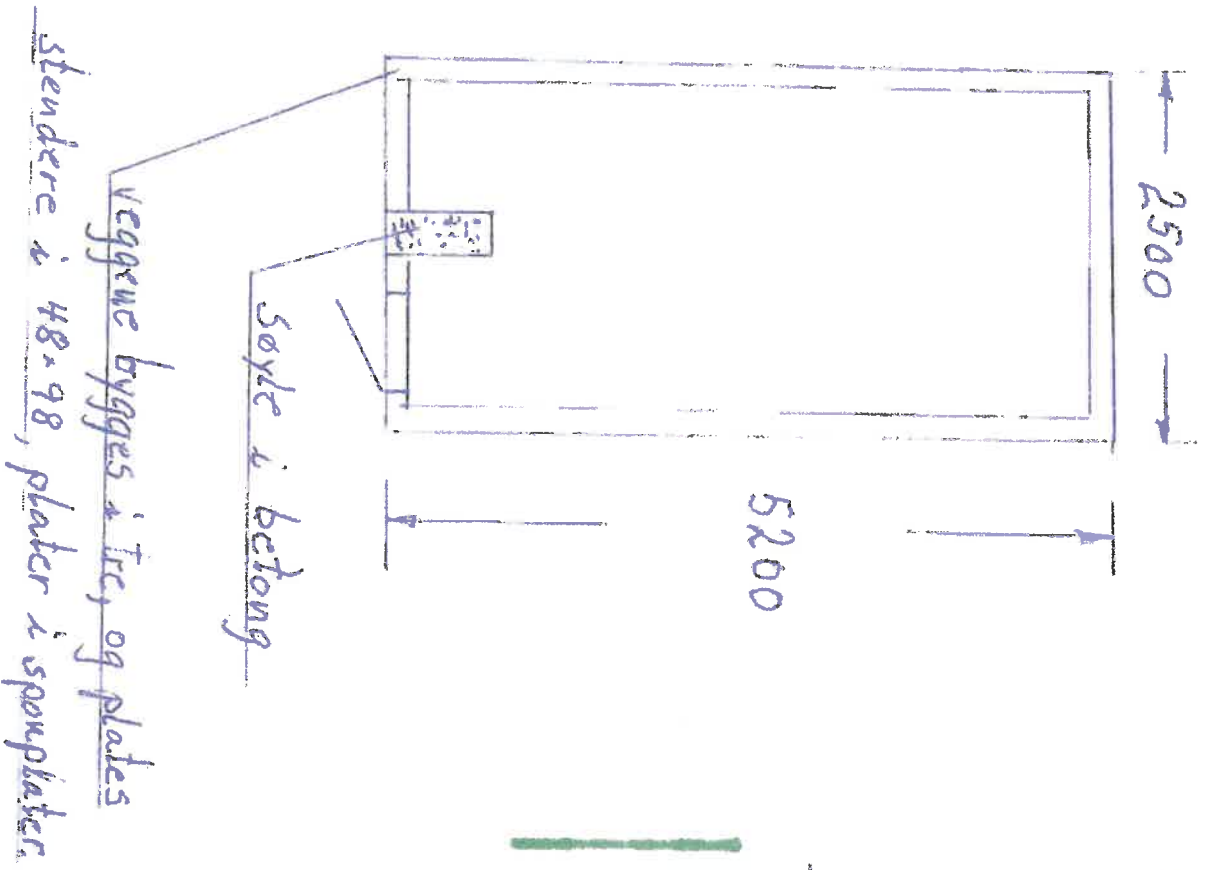
Forslag til plassering av bod

Flatthauggata : 34

(D)



A Ny bod
 A) Arkitektens
 B) forslag. Flytte
 C) utleier for A til B
 D) Alternativ utleier for B
 Solheim kan få
 trevegg for det
 er nok p.g.a. at
 han ikke vil at
 rykker han med
 borti bilen hans
 at han ikke vil
 offentliggjøre
 for sameiet
 arkitektens
 forslag. Han
 kan få trevegg
 på streken sin.



Soft mot nord, samme fasade
vegg mot sør

Der blir ingen vinduer. Dør: b: 1000, h: 2100
hull oppe på vegg, 100 r, seks på hver side,
dette for ventilasjon.

Bygg av
redskapsbod



Nordahl, Randi

Fra: Øyvind Nordahl <eyvind.nordahl@gmail.com>
Sendt: mandag 26. juli 2021 17:56
Til: Nordahl, Randi; randi nordahl
Emne: Fwd:

Sendt fra min iPhone

Videresendt melding:

Fra: Øyvind Nordahl <Eyvind.nordahl@gmail.com>
Dato: 26. juli 2021 kl. 18:52:45 EEST
Til: Øyvind Nordahl <Eyvind.nordahl@gmail.com>, Øyvind Nordahl
<yvind.nordahl@haugnett.no>

Fersk dom klargjør breddekrav for parkeringsplasser

Utbygger ble dømt til å betale prisavslag og erstatning.



DOM: Fersk dom i lagmannsretten stiller strengere krav til parkeringsbredder og såkalte systemparkeringer. FOTO: DREAMSTIME

Jus

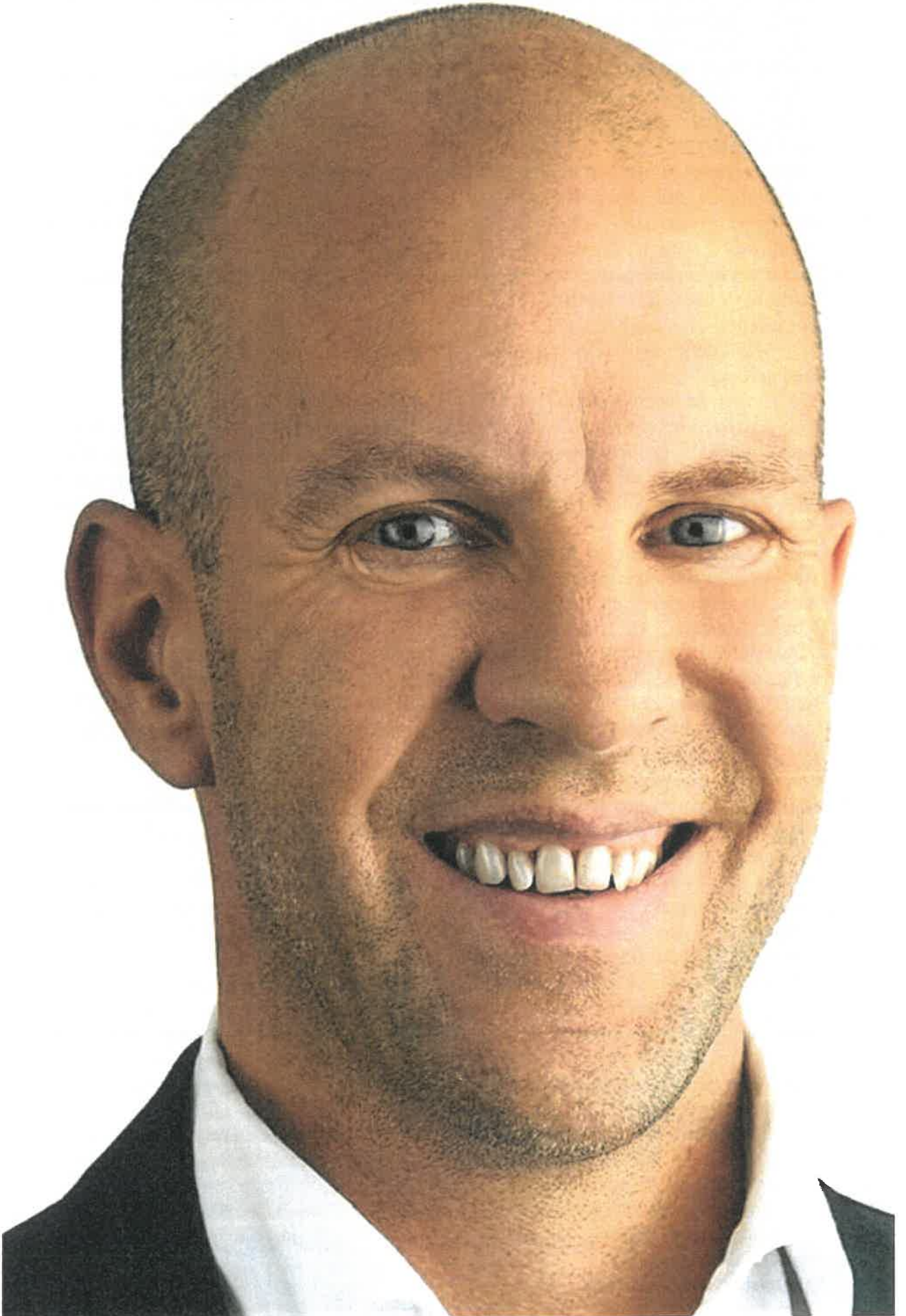
ANNONSE
ANNONSE
ANNONSE

Av: Advokat/partner Arne Sørsdahl og Senioradvokat Henrik W. Waale, Bing Hodneland, Bing Hodneland advokatselskap DA

Utbygger av et boligbygg ble i Eidsivating lagmannsrett dømt til å betale 12 millioner til et boligsameie etter å ha levert ikke-funksjonelle parkeringsplasser. Dommen oppstiller strengere krav til parkeringsbredder og såkalte systemparkeringer.

Prisavslag og erstatning

Eidsivating lagmannsrett avsa den 2. juni 2021 dom i en tvistesak mellom et boligsameie og en utbygger. Tvisten omhandlet krav om prisavslag og erstatning grunnet mangler ved både ordinære parkeringsplasser og parkeringsplasser i et parkeringssystem. Dommen gir klare føringer relatert til hvor brede parkeringsplasser må være for å oppfylle de krav som teknisk forskrift stiller til nye parkeringsplasser. Videre slås det fast at en utbygger ikke kan selge parkeringsplasser i et automatisk parkeringssystem, uten å samtidig oppfylle gjeldende funksjonskrav for parkeringsplasser.



Advokat/partner Arne Sørsdahl og Senioradvokat Henrik W. Waale, Bing Hodneland, Bing Hodneland advokatselskap DA

Dommen er rettskraftig og vi gjør oppmerksom på at artikkelforfatterne prosederte saken for sameiet i både tingretten og lagmannsretten.

Teknisk forskrift krever at parkeringsplasser er funksjonelle

Teknisk forskrift – også kjent som TEK17 – oppstiller ikke konkrete breddemål, men sier at parkeringsplasser skal være tilstrekkelig egnet til sin funksjon. Den i dommen omtvistete parkeringskjelleren ble bygget etter TEK10, som inneholdt likelydende bestemmelser som den någjeldende TEK17.

Lagmannsretten fastslo, i tråd med gjeldende rettspraksis, at SINTEF Byggforsks anvisninger er en autorativ kilde ved prosjektering av parkeringsplasser, og «*at man normalt må ta utgangspunkt i det aktuelle Byggforsk detaljblad eller lignende for å oppfylle funksjonskravet i TEK10 §§ 8-9 og 8-1 for parkering i parkeringskjeller.*»

Det er tre hovedmomenter ved vurderingen av om en parkeringsplass er funksjonell i henhold til teknisk forskrift:

- 1) parkeringsplassens bredde.
- 2) hvorvidt det er søyle eller vegg inntil parkeringsplassen som medfører krav om breddetillegg.
- 3) størrelsen på manøvreringsarealet foran parkeringsplassen.

I overensstemmelse med SINTEF Byggforsks anvisninger konkluderte lagmannsretten med at parkeringsplasser må være 2,5 meter brede, men at søyle eller vegg inntil parkeringsplassen, eller lite manøvreringsareal foran parkeringsplassen, krever en enda bredere plass for at den skal oppfylle funksjonskravet i teknisk forskrift. I visse tilfeller hele 3 meter.

For HC-plasser gjelder et breddekrav på 4,5 meter.

De ordinære parkeringsplassene

Sameiets garasje bestod av 25 ordinære parkeringsplasser, inkludert tre HC-plasser. Sameiet gjorde gjeldende at 18 av disse var mangelfulle. Etter en konkret vurdering av garasjeanlegget og parkeringsplassene, ga lagmannsretten sameiet medhold i at disse 18 parkeringsplassene, herunder de tre HC-plassene, var så smale at de ikke oppfylte funksjonskravet i TEK10. I tillegg til at de fleste parkeringsplassene i utgangspunktet var smalere enn 2,5 meter, var det søyler og vegger som medførte krav om breddetillegg på så godt som alle plassene.

Systemparkeringen

I tillegg hadde utbygger levert 32 parkeringsplasser i en såkalt systemparkering; en mekanisk løfteanordning hvor man kjører bilen inn på en metallplate som deretter skyfles rundt horisontalt og vertikalt i et system over tre nivåer.

Når det gjaldt systemparkeringen anførte utbygger og utbyggerens leverandør av systemet at systemparkeringen var en maskin som ikke var en del av bygget, og således ikke en del av byggesaken. Systemparkeringen var dermed kun regulert av maskinforskriften og ikke underlagt funksjonskravet i teknisk forskrift.

Utbygger anførte at så lenge maskinen oppfylte sikkerhetskravene i maskinforskriften, var maskinen forskriftsmessig og ikke mangelfull. Det ble i realiteten anført at det ikke var en nedre grense for funksjonalitet som parkeringsplasser, så lenge systemparkeringen oppfylte kravene i maskinforskriften. Lagmannsretten ga imidlertid sameiet medhold i at systemparkeringsplassene, på lik linje med ordinære parkeringsplasser, må oppfylle funksjonskravet.

Etter en konkret vurdering av om parkeringsplassene i systemparkeringen oppfylte funksjonskravet i TEK10, kom lagmannsretten til at innkjøringsbredden var for smal og at manøvreringsarealet i forkant av innkjøringen var for lite. I tillegg var det høydebegrensninger i systemet som innebar at enkelte bilmodeller ikke passet.

Lagmannsrettens konklusjon ble dermed at ingen av de 32 plassene i systemparkeringen oppfylte funksjonskravet.

Regresskrav mot arkitekt

Utbygger anførte at eventuelle mangler ved de ordinære parkeringsplassene var arkitektens ansvar som ansvarlig prosjekterende. Utbygger regressaksøkte arkitekten, og hoved- og regressøksmålet ble behandlet samlet.

ANNONSE
ANNONSE

Arkitekten hevdet at parkeringsplassene i utgangspunktet var tilstrekkelig brede, og at eventuelle avvik fra offentligrettslige krav ikke skyldes uaktsomhet, men utbyggerens bevisste valg av løsninger. Arkitekten anførte at det var de bærende konstruksjoner/søyler som var årsaken til at plassene var blitt for smale.

Videre viste arkitekten til at det var utbyggerens rådgivende ingeniør bygg (RIB) som hadde prosjektert bæringen i bygget og at arkitekten underveis hadde opplyst utbygger om at det kom til å bli trangt i garasjen da utbyggeren besluttet å gå fra tilnærmet søylefri bæring til bæring ved hjelp av søyler og vegger.

Videre var det planlagt med en grube under systemparkeringen, som ville ha medført at flere plasser kunne ha blitt håndtert i parkeringssystemet, og tilsvarende færre ute i den ordinære parkeringskjelleren.

Lagmannsretten fant det sannsynliggjort at utbyggeren hadde gjort disse valgene for å spare byggekostnader.

Lagmannsretten ga likevel utbygger medhold i at arkitekten, som ansvarlig prosjekterende, ikke hadde varslet utbygger tilstrekkelig klart om at parkeringsplassene – slik de til slutt ble prosjektert – ikke oppfylte funksjonskravet i teknisk forskrift. Arkitekten hadde riktignok i prosjekteringsmøter gitt uttrykk for at parkeringsplassene kom til å bli trange, men det var ikke tilstrekkelig til å bli fri for ansvar.

Lagmannsretten mener at arkitekten burde ha tatt et enda klarere skriftlig forbehold, da de ikke i tilstrekkelig grad gjorde utbyggeren kjent med at det ikke ville være plass til tre HC plasser og 22 ordinære plasser i parkeringskjelleren.

Vi opplever at lagmannsretten i denne saken var noe streng med arkitekten. Utbyggeren valgte i realiteten selv alle de uheldige løsningene for å spare penger, til tross for arkitektens fraråding. Etter vår oppfatning må utbygger selv ha risikoen for egne valg som pålegges prosjektet. Arkitekter bør imidlertid merke seg at man i slike tilfeller bør gi et meget tydelig skriftlig uttrykk for at løsningen ikke vil oppfylle forskriftskrav, og samtidig ta forbehold mot ansvar som følge av løsningen.

Arkitekten ble likevel i denne saken frifunnet ettersom utbygger ikke hadde reklamert innen rimelig tid overfor arkitekten. Reklamasjonsfristene gjaldt, da lagmannsretten kom til at arkitekten ikke hadde utvist grov uaktsomhet.

Hva dommen forteller oss

Med denne dommen er det fastslått at parkeringsplasser blant annet må være minst 2,5 meter brede for å oppfylle funksjonskravet i teknisk forskrift, og at parkeringsplasser i mekaniske systemparkeringer er underlagt de samme funksjonskravene som ordinære parkeringsplasser. I tillegg tydeliggjør dommen arkitektens omfattende ansvar som ansvarlig prosjekterende. Særlig knyttet til oppfyllelse av krav i teknisk forskrift og det strenge frarådingsansvaret arkitekten har dersom oppdragsgiver ønsker å velge løsninger som ikke oppfyller forskriftskravene.

Etter vår vurdering viser også sakens faktum hvor viktig det er med tidlig og korrekt planlegging/prosjektering av garasjekjellere. Arkitekt og RIB må samarbeide om prosjekteringen av parkeringskjelleren, slik at bærende konstruksjoner/søyler ikke kommer som en «overraskelse» på arkitekten etter at parkeringsplassene er fordelt utover det tilgjengelige arealet.

Artikkelen er skrevet av advokat/partner Arne Sørsdahl og senioradvokat Henrik W. Waale, [Bing Hodneland advokatselskap DA](#).

[parkering](#)

[parkeringsplass](#)

parkeringshus

Sendt fra min iPhone

F

Fra: Brændhagen, Astrid
Sendt: mandag 10. mai 2021 11:59
Til: geir.solheim@westcon.no
Emne: Svar på henvendelse om søknadsplikt for redskapsbod

Hei !

Viser til henvendelsen der du spør om søknadsplikt for å bygge en redskapsbod i garasjeanlegget.

Forutsatt at boden ikke opptar og eller reduseres påkrevd antall parkeringsplasser for bil eller sykkel eller hindrer en eventuell annen påkrevd bruk av arealet, anser vi tiltaket med å bygge en redskapsbod som unntatt søknadsplikt.

Det er også viktig å få med at unntaket forutsetter at det som lagres i boden, ikke er av en slik art at det utløser behov for ny brannteknisk vurdering.

Vi beklager at tilbakemeldingen ikke er gitt tidligere.

Med hiisen

Astrid Brændhagen | Saksbehandler

Enhet for byutvikling | Byggesak
Telefon: [52 74 32 57](tel:52743257)
E-post: astrid.brandhagen@haugesund.kommune.no



Haugesund
kommune

www.haugesund.kommune.no

Fra: Geir Solheim <geir.solheim@westcon.no>
Sendt: torsdag 29. april 2021 14:19
Til: Postmottak Haugesund kommune
Kopi: kasserer; harloffh@gmail.com; teknisk@skagenbrygge.net
Emne: VS: Ny redskapsbod garasje anlegg
Vedlegg: 1058_001.pdf

Hei,

Sameiet Skagen Brygge stiller spørsmål om søknadsplikt for å bygge ny redskaps bod, boden vil bli plassert på fellesareal i vårt garasjeanlegg(se vedlagt tegning).

Mvh
Styreleder
Geir Solheim 97558204

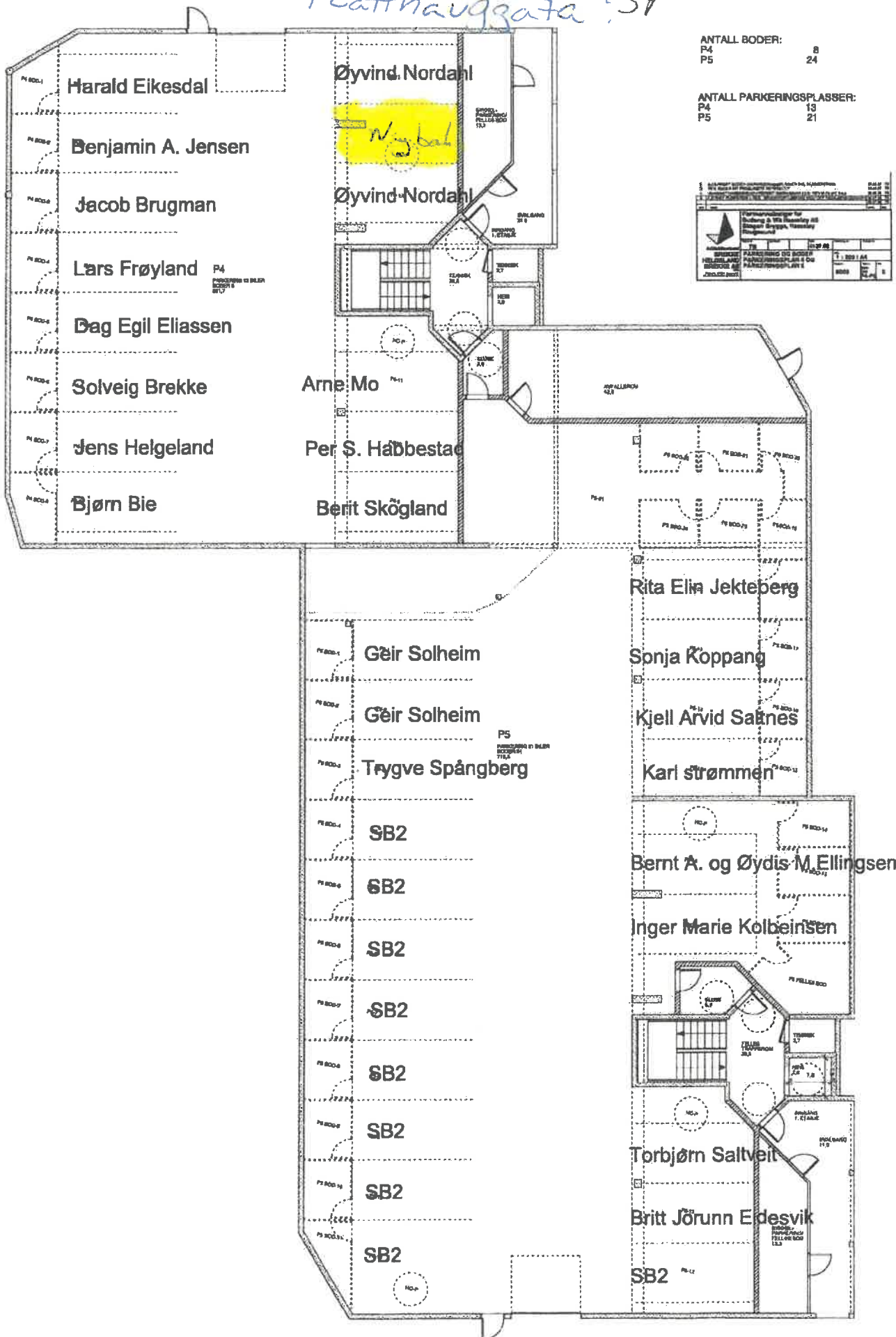
Best Regards/ Saygılarımızla
Geir Solheim
Site Manager Yard 39/Tersan Yalova

WESTCON

Westcon Yards AS
5582 Ølensvåg, Norway
Office: +47 53 77 50 00
Mobile: +47 97558204
Mobile Turkish: +90 5312824894
www.westcon.no



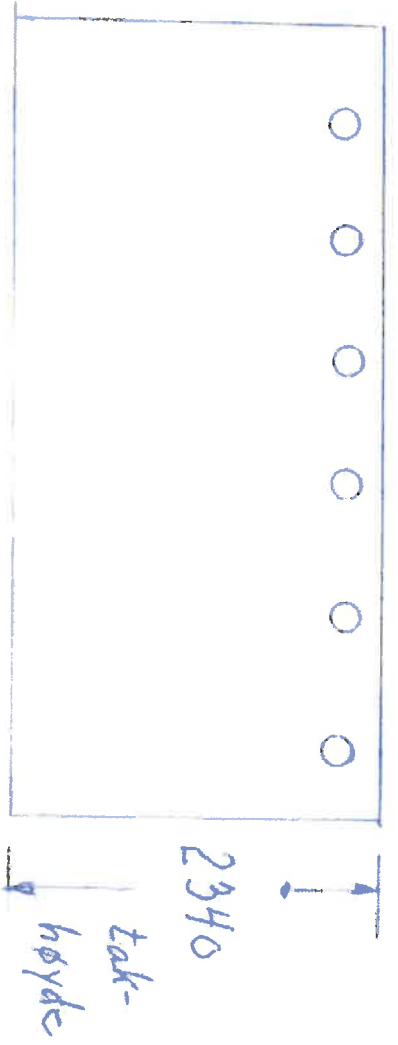
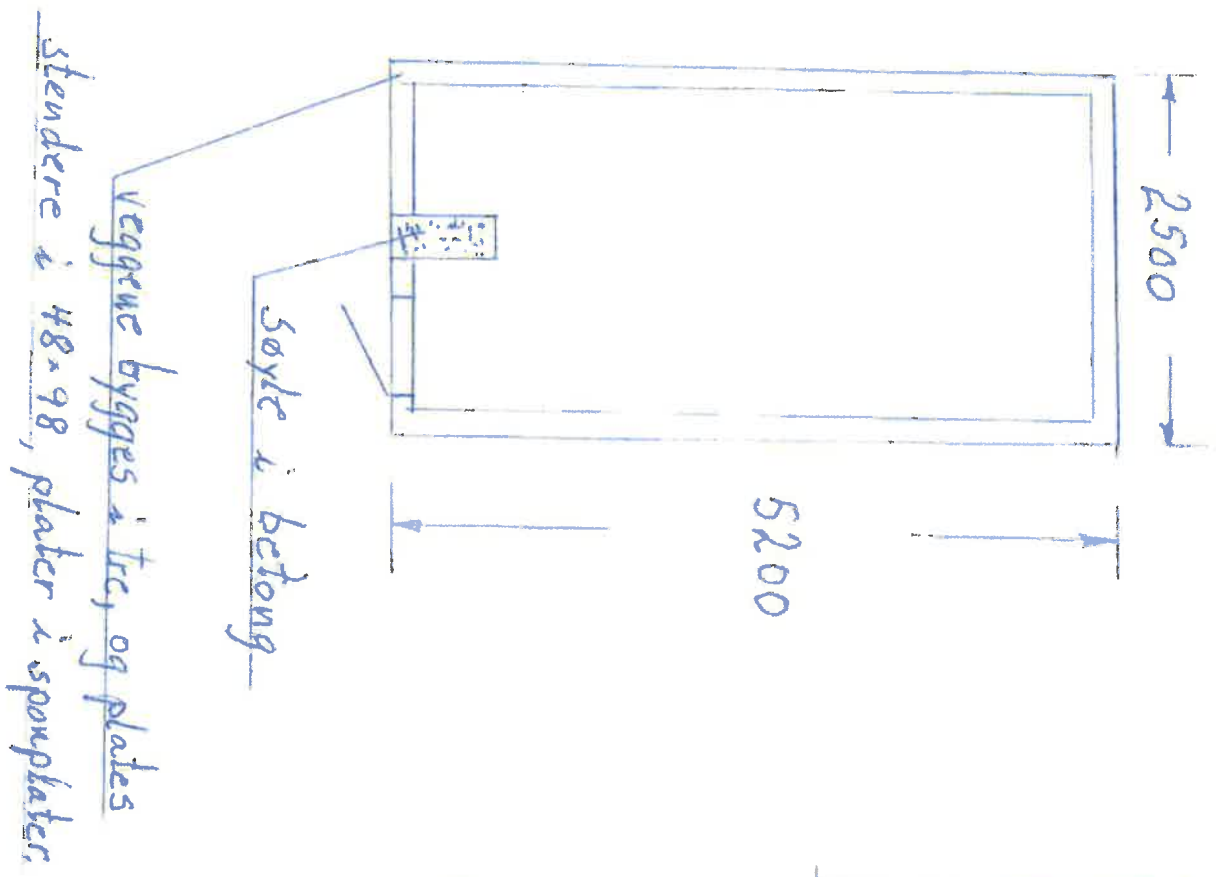
Flathauggata 34



ANTALL BODER:
P4 8
P5 24

ANTALL PARKERINGSPLASSER:
P4 13
P5 21

Prosjekt: Flathauggata 34, Hordaland Oppdrager: Hordaland Kommune Tegner: [Firma]	
Dato: 1. 2001 Skala: 1:200	Tegnet av: [Navn] Kontrollert av: [Navn]
Prosjektleder: [Navn]	Byggherre: [Navn]



Sett mot nord, samme fasade vegg mot sør.

Der blir ingen vinduer. Dørh: 1000, h: 2100 hull oppe på vegg, 100 + seks på hver side, dette for ventilasjon.

Bygg av redskapsbod

Årsmelding 2020

Til orientering!

STYRET

VALGKOMITE

(Fra annet stort samarbeid)

MØTER

Vi har hatt 17 styremøter sist år. Det har i tillegg vært jevnlig konsultasjoner innen styret. Styret har også hatt møter med Haugaland Kraft og Ohmia Charging AS vedrørende nytt opplegg for el.bil lading i garasjene.

VEDLIKEHOLD

BYGGENE.

Byggene er nå 19 år gamle og en stor del av ressursene våre, både økonomiske og arbeidsmessige for styret, går nå til vedlikeholdet. Hensikten er å opprettholde byggenes høye standard. Årets hovedsak var vasking og maling av vestsiden av byggene. Vi er fornøyd med arbeidet som ble utført. Men det ble avdekket et større område hvor ytterkledningen var ødelagt av råte og ny kledning var nødvendig. Årsaken var dårlig arbeid ved oppføringen av byggene. Dette var ikke budsjettet og medførte overskridelse av budsjettet.

Det ble ellers utført en del reparasjoner og utbedringer etter lekkasjer. Vi ber seksjonseierne melde fra så snart noe uregelmessig oppdages, slik at forebyggende tiltak kan iverksettes og skadeomfang begrenses.

Styret besluttet i fjor å gå til innkjøp av et vedlikeholdssystem fra Norges Boligbyggelag, kjøpt gjennom HAUBO. På grunn av kapasitetsproblemer hos HAUBO har dette systemet ikke blitt implementert enda, men vi er lovet at det skal være på plass i løpet av våren. Husbankens støtte på 50% opprettholdes. Mens vi venter på systemet, er vi glad for å ha erfaring og kompetanse, også vedrørende vedlikeholdet.

HMS

Et databasert HMS-system er tatt i bruk i løpet av året. HMS (Helse, Miljø og Sikkerhet) er nå lovpålagt. Dette gjør at vi har system for rutiner og vedlikehold på alle våre tekniske systemer.

VENTILASJONSSYSTEMET.

Sist sommer hadde vi rengjøring av ventilasjonskanalene til leilighetene, for første gang siden byggene var nye. Arbeidet var vellykket og styret anbefaler at tiltaket gjennomføres med ca. 5 års intervaller.

Siden sameiet byttet ventilasjonssystem har mange beboere vært plaget med lukt fra røyk og mat. Problemet oppstår når returluft (luft fra leilighetene i samme anlegg) kjøres inn sammen med ny luft. Forsøksvis har vi forsøkt med nye og bedre kullfilter for til-luften. I tillegg har vi plassert UV-lyslamp, som er ment å ta knekken på bakterier mm. Opplegget har fungert bra så langt i det anlegget det er prøvd ut. Styret vil gjennomføre tilsvarende i de 4 øvrige anleggene.

ØKONOMI

De økonomiske forhold beskrives i vedlagte årsregnskap.

Årets utgifter til vedlikehold var vurdert som høye og vil bli mindre neste år. Dette skyldes at hele vestsiden av byggene ble reingjort og malt. I tillegg ble det oppdaget råteskader på kledningen. Dette ble utbedret og resulterte i overskridelse på budsjettet. Styret anser at økonomien i sameiet er god og at egenkapitalen nå vil bygges opp, såfremt at ikke nye overraskelser på vedlikeholdssiden dukker opp.

ANNEN INFORMASJON FRA STYRET

INNGLASSING AV BALKONGER

Det har vist seg vesentlig vanskeligere enn forutsatt å få innglassing av diverse balkonger godkjent. Vi har blitt nødt til å engasjere ansvarlig søker (person med sentral godkjenning) for å hjelpe oss med søknaden. I tillegg måtte vi også engasjere brannteknisk konsulent for å utarbeide en brannteknisk vurdering i tilknytning til søknaden. Dette har tatt tid, men kommunen har hele tiden vært villig til å gi oss nødvendige utsettinger. Nabovarsler er sendt uten at vi har fått bemerkninger fra dem, og vi tar sikte på å få søknaden klarlagt til utsendelse i løpet av mars 2021.

ELBIL-LADING

Fra 01.01.2021 er det blitt lovfestet at alle beboere i sameier har rett til å få satt opp ladere for elbil/hybridbil. Med de laderne vi til nå har montert er all tilgjengelig strømtilførsel beslågt, og vi har ikke mulighet til å utvide dette anlegget. Vi har derfor sett det nødvendig å sette i gang planlegging av nytt ladeanlegg i garasjene. Vi er i ferd med å hente inn tilbud fra forskjellige leverandører, og håper i løpet av vår/forsommer å kunne komme fram til en konklusjon. Etablering av et slikt anlegg skal godkjennes av årsmøtet, og vi håper dette kan legges fram for et evt. ekstraordinært årsmøte til høsten. Det er tilstrekkelig med simpelt flertall for vedtak.

VIDEO-OVERVÅKING GARASJER

Sameiet har hatt to innbrudd der vi mener det er sannsynlig at tyven har kommet seg inn i garasjeanlegget. Siste gang ble 2 dyre sykler samt en del løsøre og garasjeportåpnere stjålet. Anslagsvis forsvant verdier for henimot kr. 100.000,-. Styret ønsker i den forbindelse å få inn tilbud på installasjon av kameraovervåking med videopptak i garasjene. Hensikten er å forhindre innbrudd via garasjeporten, ved at skilt om kameraovervåking settes opp på utsiden av bygget. Det kreves min. 2/3 flertall i årsmøtet for at et slikt overvåkings-anlegg kan installeres, og tiltaket må vedtaksfestes.

NYTT PORTTELEFONANLEGG

Som de fleste kjenner til har vi begynt å få problemer med porttelefonanleggene våre. Fukt

-/saltproblemer fører til tider til dårlige kontakter i hovedtablåene ved inngangspartiene, og vi har opplevd dårlig lydoverføring til leilighetene. Vi har også opplevd at ringesignalene har hengt seg opp. Dette kan vanskelig repareres på en tilfredsstillende måte. Vi vil derfor sette i gang en jobb med å få inn forslag til og tilbud på nye porttelefonanlegg, evt. med videooverføring til leilighetene slik at vi kan se hvem som ringer på. Et forslag om nytt anlegg vil bli lagt fram for årsmøtet for vedtak.

BRANNØVELSE

I forbindelse med testing av brannalarmanlegg kl. 10.00, vil det samme dag kl. 12.00 bli avholdt ordinær brannøvelse for beboerne. Dette er lovpålagt å gjennomføre med jevne mellomrom. Beboerne bes om å møte opp i henholdsvis for opptelling/kontroll. Som ved en virkelig brann skal ikke heisene benyttes ved brannøvelse. De beboerne som er bortreist denne dagen, **må gi styret beskjed om dette**. Videre ber vi om at de beboerne som har fysiske problem med å komme seg frem til kontrollpunktene **gir styret beskjed om dette**, slik at vi kan bli enige om hvordan dette kan løses.

DUGNAD

Årets dugnad settes til Dersom smittesituasjonen ikke endres vesentlig, utføres den som i fjor, der hver enkelt finner sine oppgaver rundt om i anlegget.

Årsmeldingen er godkjent av styret.

